

**Аналитический центр «Стратегия»**



**НАЛОГОВАЯ  
СИСТЕМА  
КАК ФАКТОР  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ**

**Уроки и рекомендации  
для Беларуси  
на основе мирового опыта**

Минск  
2016

# Содержание

1. Конкурентоспособность страны и налоговая система . . . . .	3
2. Общая характеристика налоговой системы Беларуси . . . . .	5
3. Методологии оценки налогового бремени . . . . .	13
4. Налоговые системы мира. Международный опыт . . . . .	15
5. Рекомендации по проведению налоговой реформы для повышения конкурентоспособности экономики Беларуси . . . . .	24

# 1. Конкурентоспособность страны и налоговая система

Налоговая система является одним из важнейших институтов страновой конкурентоспособности. Она характеризует отношения между государством, бизнесом и обществом, демонстрирует не только финансовые, но также инвестиционные, производственные, потребительские и даже этические особенности развития и приоритеты страны. По налоговой системе можно определить баланс интересов разных социальных групп, секторов экономики и регионов, сильные и слабые стороны в структуре экономики. Она является неотъемлемым фактором конкурентоспособности делового климата страны. По уровню гармонизации, характеру взаимодействия кредитно-денежной и бюджетно-налоговой системы можно судить об устойчивости основных институтов экономики.

Прежде чем говорить о факторах конкурентоспособности налоговой системы, определим сам термин «конкурентоспособность». В данной работе мы рассматриваем конкурентоспособность страны как способность властных, экономических и интеллектуальных элит в долгосрочной перспективе создавать и поддерживать привлекательные условия для производителей товаров и услуг (низкие совокупные издержки входа на рынок, работы на нем и выхода из него), обеспечивать устойчивость и прозрачность основных формальных и неформальных институтов на основании общепризнанных международных стандартов и правил, гарантировать соблюдение фундаментальных прав и свобод, в первую очередь права собственности, а также обеспечивать выполнение коммерческими агентами контрактных обязательств.

Среди критериев конкурентоспособности, используемых Лозаннской бизнес-школой IMD<sup>1</sup>, выделяется группа факторов, сгруппированных в разделе «Фискальная политика». Это общий объем собранных налогов как отношение к ВВП, общий объем поступлений по подоходному налогу физических лиц, включая доходы от капитала (% от ВВП), общий объем собранных поступлений по налогу на прибыль предприятий (% от ВВП), общий объем собранных косвенных налогов (% от ВВП), общий объем собранных налогов на капитал и недвижимость (% от ВВП), общий объем собранных социальных налогов (% от ВВП), эффективная процентная ставка подоходного налога (%), максимальная ставка налога на прибыль юридических лиц (%), ставка налога на потребление, стандартная ставка НДС (%), ставка социального налога, уплачиваемого наемным работником (%), ставка социального налога, уплачиваемого нанимателем (%), реальный уровень ставки налогов на прибыль физических лиц (%), реальный уровень ставки налогов на прибыль юридических лиц (%) и уход от уплаты налогов. В списке других критериев есть объем регуляторной нагрузки, качество государственного управления, уровень политизации деятельности бюрократии, степень искажения конкурентного поля разными льготами и преференциями.

У другой авторитетной организации, глубокого изучающей тему конкурентоспособности, – Всемирного экономического форума – в методологии оценки также используются факторы<sup>2</sup>, непосредственно относящиеся к налоговой системе, в частности регуляторное бремя, эффективность правовой среды, совокупный уровень налогообложения, уровень и эффект от налогообложения на труд и общая налоговая ставка на фонд оплаты труда.

Таким образом, конкурентоспособная страна создает своим экономическим субъектам надежные институты, благоприятные условия для производства товаров и услуг, а также механизмы для фасилитации добровольного обмена между экономическими субъектами и разрешения конфликтов между ними.

**Важнейшими факторами конкурентоспособности налоговой системы страны являются следующие:**

- совокупная налоговая нагрузка, оцененная по отношению к ВВП, валовой добавленной стоимости, валовой прибыли или валовому доходу физического лица;
- количество налогов и налоговых баз;

<sup>1</sup> IMD World Competitiveness Center <http://www.imd.org/wcc/news-wcy-ranking/>

<sup>2</sup> Global Competitiveness Report 2016. World Economic Forum [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global\\_Competitiveness\\_Report\\_2015-2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf)

- количество налоговых ставок, наличие налоговых льгот и преференций;
- порядок сбора и уплаты налогов или система налогового администрирования, в том числе полномочия налоговых органов, инспекторов в плане толкования норм налогового законодательства;
- качество нормативных актов, определяющих порядок исчисления и уплаты налогов, вытекающие отсюда издержки налогоплательщиков на выполнение требований налогового законодательства;
- порядок изменения налогового законодательства, возможность налогоплательщиков участвовать в обсуждении изменений в налоговом законодательстве;
- система наказаний (штрафы, пени, конфискация, блокировка счетов, арест имущества и т. д.);
- система апелляции и решения споров по вопросам налогообложения между налоговыми органами и налогоплательщиками.

Совокупность и комбинаторика этих факторов, взаимодополняемость правовых, экономических и социальных институтов, практика правоприменения налогового законодательства – все это в конечном счете влияет на конкурентоспособность национальной налоговой системы. Рассмотрим основные элементы белорусской налоговой системы и сравним их с аналогичными системами отдельных стран Европейского союза и ОЭСР.

## 2. Общая характеристика налоговой системы Беларуси

Налоговая система Республики Беларусь во многом воспроизводит стандартную налоговую систему европейской страны (см. таблицы 11 – 14). Основными налогами являются НДС, налог с продаж, акцизы, налоги на внешнеторговые операции (пошлины), налог на прибыль коммерческих организаций (corporate income tax, CIT), подоходный налог с физических лиц (personal income tax PIT) и налоги на фонд оплаты труда. К республиканским налогам относятся<sup>1</sup> налог на добавленную стоимость (НДС), акцизы, налог на прибыль, налог на доходы иностранных организаций, не осуществляющих деятельность в Республике Беларусь через постоянное представительство, подоходный налог с физических лиц, налог на недвижимость, земельный налог, экологический налог, налог на добычу (изъятие) природных ресурсов, сбор за проезд автомобильных транспортных средств иностранных государств по автомобильным дорогам общего пользования Республики Беларусь, офшорный сбор, гербовый сбор, консульский сбор, государственная пошлина и патентные пошлины (15 налогов).

К местным налогам и сборам относятся налог на владение собаками, курортный сбор и сбор с заготовителей (3 налога). В Беларуси также существуют особые режимы налогообложения: налог при упрощенной системе налогообложения, единый налог с индивидуальных предпринимателей и других физических лиц, единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции, налог на игорный бизнес, налог на доходы от осуществления лотерейной деятельности, налог на доходы от проведения электронных интерактивных игр, сбор за осуществление ремесленной деятельности, сбор за осуществление деятельности по оказанию услуг в сфере агротуризма и единый налог на вмененный доход (9 налогов). С 2015 года в Беларуси действует также налог на тунеядство.

**Согласно законодательству Беларуси налоговая система должна основываться на следующих принципах:**

- единство и равенство – существование единой и одинаковой для всех плательщиков стратегии налогообложения вне зависимости от формы собственности, источников дохода и других обстоятельств;
- стабильность – гарантирует неизменность правил налогообложения в течение длительного периода;
- безопасность – не допускает установления налогов, которые могли бы поставить под угрозу нормальное функционирование экономической, производственной, налоговой и других систем общества;
- пропорциональность – предполагает, что плательщики принимают участие в финансировании госрасходов через уплату налогов соразмерно получаемым доходам; этот принцип не всегда применяется буквально, процентное соотношение доходов и налогов для малообеспеченных граждан может быть более щадящим по сравнению с более богатыми;
- определенность – предполагает, что размер, время и способ уплаты налога заранее точно известны плательщику; не допускается нечеткое или произвольное толкование правил налогообложения;
- удобство – подразумевается, что налог будет взиматься в удобный для плательщика период, например после получения дохода;
- экономическая эффективность – система налогообложения призвана стимулировать воздействие на общее состояние экономической системы, ее стабильность и развитие.

Кроме этого власти предъявляют к налоговой системе следующие требования:

- формирование благоприятных условий инвестирования в экономику страны;
- стимулирование научно-технического прогресса для повышения конкурентоспособности отечественного производства;
- поддержка преимущественно отечественного производителя в пределах обязательств, принятых на себя по международным договорам;
- обеспечение социальных гарантий граждан.

<sup>1</sup> Министерство финансов Беларуси. [http://www.minfin.gov.by/ru/tax\\_policy/tax\\_system/](http://www.minfin.gov.by/ru/tax_policy/tax_system/)

Система налогового администрирования в Беларуси сложна, запутанна и дорога для налогоплательщиков. Назовем основные причины высоких издержек расчета, сбора и уплаты налогов. Во-первых, множество разных налоговых баз. Их размер регулируется тысячами подзаконных актов. Например, уплату НДС регулируют более тысячи нормативных актов. Понятие «прибыль» для целей налогообложения также определяется сотнями подзаконных актов. Налогоплательщик не может однозначно определить базу для расчета налога. Для минимизации издержек совершения ошибок он вынужден прибегать к услугам профессиональных консультантов, что неизбежно ведет к росту издержек.

Во-вторых, использование прогрессивных шкал налогов, разных режимов уплаты налогов для разных категорий налогоплательщиков и для индивидуальных налогоплательщиков (НДС, налог на прибыль, земельный налог, налог на недвижимость).

В-третьих, противоречивое, запутанное налоговое законодательство, которое резко увеличило риск совершения ошибок при расчете.

В-четвертых, острый дефицит системы объективного, независимого арбитража при возникновении споров между налогоплательщиками и налоговыми органами.

В-пятых, широкое распространение практики выделения налоговых льгот и преференций, что снижало ценовую конкурентоспособность тех коммерческих субъектов, которые не имели возможности пользоваться налоговыми льготами.

Например, ставки земельного налога в Беларуси комбинированные. Их размер зависит от функционального назначения и кадастровой стоимости земельного участка. При отсутствии рыночных механизмов кадастровую стоимость земельного участка определяют чиновники. Проблемы возникают при определении стоимости товара при его таможенной очистке, когда документы импортера не являются основой для определения базы налогообложения. Ставки налога на недвижимость также зависят от субъективных трактовок стоимости объектов недвижимости в контексте состояния местного и республиканского бюджетов. В Беларуси применяются три ставки налога на добавленную стоимость (НДС): 20% – стандартная, 10% – ввоз и реализация продуктов питания, товаров для детей; реализация продукции растениеводства и животноводства; 0% – реализация товаров и отдельных работ, услуг на экспорт. При расчете понятия «добавленная стоимость» возникает множество проблем и интерпретаций.

Не меньше проблем в определении понятия «валовая прибыль» для расчета налога на прибыль. По нему используются следующие ставки: 18% – стандартная, 25% – для банков и страховых организаций, 12% – по дивидендам, 10% – по высокотехнологичным товарам собственного производства, для научно-технологических парков, центров трансфера технологий, резидентов научно-технологических парков, производство лазерно-оптической техники, 9% – прибыль от реализации долей в уставном фонде (паев, акций) организаций, находящихся на территории Республики Беларусь, либо их части, 5% – прибыль членов научно-технологической ассоциации, созданной в соответствии с законодательством Белорусским государственным университетом, в части выручки от реализации информационных технологий и услуг по их разработке, 0% – по инновационной продукции собственного производства, а также высокотехнологичным товарам (если доля такой прибыли составляет более 50%). Разные ставки налогов на прибыль создают у коммерческих организаций мотивацию по оптимизации налоговой нагрузки за счет креативного описания процессов производства и обмена.

Практика правоприменения налогового законодательства доказывает систематическое нарушение органами государственной власти данных принципов. Многочисленные налоговые льготы, преференции, установление особого режима уплаты являются примерами нарушения принципа единства и равенства. По оценке Министерства финансов, в 2014 году сумма налоговых льгот составила 4,5% от ВВП<sup>1</sup>. Глава страны Александр Лукашенко признал проблему хаотичного предоставления налоговых и таможенных льгот: «В прошлом году вы провели детальный анализ предоставления субъектам хозяйствования льгот по таможенным платежам. Несмотря на то что в целом объем предоставленных льгот снизился на 3 трлн белорусских рублей, размер льготирования различных экономических субъектов по налогу на добавленную стоимость вырос и составил до 80% от всех сумм таможенных льгот. Причем, за редким исключением, никто предметно не отслеживает работу этих субъектов»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <http://www.belta.by/economics/view/mns-predlagaet-otmenit-v-2016-godu-bolee-15-nalogovyh-lygot-173712-2015/>

<sup>2</sup> <http://www.belta.by/president/view/prezident-belarusi-trebuuet-optimizatsii-lygot-po-tamozhennym-platezham-153011-2015>

По данным правительства, в Беларуси действует около 250 налоговых льгот. Александр Лукашенко оценил качество процесса их предоставления, а также эффект от их: «Однако надо признать, что мы надавали столько льгот, что теперь сами с трудом можем разобраться»<sup>1</sup>. Такое беспорядочное предоставление льгот свидетельствует о сильном влиянии отраслевых и индивидуальных лоббистов в системе государственного управления. Порядок и процедура их предоставления непрозрачны, кулуарны и осуществляются без оценки их влияния на рынок, без учета регуляторного воздействия.

Ежегодные, часто в течение года, изменения налогового законодательства, ставок налогов, методики расчета и уплаты не позволяют считать налоговое законодательство стабильным. Несмотря на формальное участие представителей бизнес-сообщества в рабочих группах с правительством, принимаемые решения часто являются полной неожиданностью для коммерческих организаций. Налоговые изменения вводятся без предварительной информационной разъяснительной работы среди бизнеса, без учета инвестиционных процессов коммерческого сектора и транзакционных издержек. В качестве примера можно привести введение с 1 июля 2016 года электронных счетов-фактур по НДС, изменение ставок налога на недвижимость и землю, повышение ставки налога на прибыль коммерческих организаций. При установлении новых ставок по налогам органы госуправления в первую очередь принимают во внимание состояние республиканского и местного бюджетов при заданном уровне расходов.

При принятии закона о бюджете в налоговой политике 2016 года произошли следующие основные изменения: проиндексированы ставки земельного, экологического, подоходного (фиксированная сумма) налогов, а также единого налога на ИП с учетом прогнозируемой инфляции; увеличение размера ставки курортного сбора с 3 до 5% «в целях повышения доли участия курортного сбора в доходах местных бюджетов», ставки сбора за осуществление ремесленной деятельности с одной до четырех базовых величин за календарный год, в два раза, с 0,1 до 0,2%, ставки налога на недвижимость, уплачиваемого физическими лицами, ставки земельного налога с 0,55 до 0,7%. Местные органы власти получили право «увеличивать до десяти раз ставки налога на недвижимость и земельного налога в отношении неиспользуемого и неэффективно используемого имущества»<sup>2</sup>. К тому же был изменен порядок уплаты подоходного налога, НДС и налога на прибыль. Когда такого рода изменения вводятся в режиме без широкого обсуждения с налогоплательщиками, бизнес-союзами, возникают объективные проблемы с адаптацией бизнес- и инвестиционных процессов к налоговым изменениям. Высокая степень налоговой неопределенности увеличивает риски совершения производственных ошибок, в первую очередь в политике ценообразования и формирования издержек.

Как республиканские, так и местные органы власти субъективно и произвольно трактовали предоставленное им право установления ставок по разным налогам, а также предоставления льгот для разных категорий налогоплательщиков. Типичным примером налоговой дискриминации, нарушения принципа единства и равенства является решение Пружанского районного совета депутатов № 51 от 30 марта 2015 года «О ставках земельного налога, налога на недвижимость». Этот документ увеличивает ставку земельного налога в 2,5 раза, ставки налога на недвижимость «в 2,2 раза для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в 2 раза для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, оказывающих безвозмездную (спонсорскую) помощь в установленном законодательством порядке Представительству Национального олимпийского комитета Республики Беларусь в Брестской области, в 1,8 раза для физических лиц». При этом «увеличение ставок земельного налога и налога на недвижимость не распространяется на: юридические лица и индивидуальных предпринимателей, получающих государственную поддержку в виде изменения установленного законодательством срока уплаты налогов, сборов (пошлин) и пени, финансовой помощи из районного бюджета; юридические лица и индивидуальных предпринимателей, имеющих в пользовании земли сельскохозяйственного назначения; организации потребительской кооперации, расположенные в г. Пружаны, г. п. Ружаны Ружанского поссовета, г. п. Шерешево Шерешевского поссовета; организации, оказывающие жилищно-коммунальные услуги населению по тарифам, установленным Советом Министров Республики Беларусь, и получающие субсидии из районного бюджета на возмещение части затрат на оказание этих услуг, организации, получающие субсидии из районного бюджета на возмещение части затрат на осуществление перевозок городским и пригород-

<sup>1</sup> <http://news.tut.by/economics/435834.html>

<sup>2</sup> Материалы к проекту бюджета Республики Беларусь на 2016 год. Часть I. Совет Министров. Декабрь 2016г.

ным пассажирским транспортом; топливоснабжающие организации, осуществляющие учет очередности на получение твердых видов топлива потребителями и реализующие населению твердые виды топлива по фиксированным ценам». Одновременно принято решение «уменьшить в 2 раза ставки земельного налога и налога на недвижимость: организациям бытового обслуживания населения, оказывающим услуги населению в сельской местности; организациям, находящимся в процессе санации или ликвидации; организациям инвалидов»<sup>1</sup>.

Широкое распространение подобной налоговой практики, особенно в 2014 – 2016 годах, когда Беларусь оказалась в рецессии, создало дополнительные издержки для предпринимательской деятельности в Беларуси.

Проводимая налоговая политика нарушает декларируемый принцип безопасности, то есть установление налогов, способных поставить под угрозу нормальное функционирование экономических, производственных, инвестиционных и социальных процессов. Представители налоговых органов Беларуси характеризуют белорусскую налоговую систему как близкую к оптимальной: «Перечень и ставки налогов практически достигли оптимального уровня...»<sup>2</sup>, – заявила заместитель министра по налогам и сборам Элла Селицкая. По ее мнению, «налоговая реформа в стране завершена, но совершенствование налоговой системы продолжается»<sup>3</sup>. Премьер-министр Беларуси Андрей Кобяков считает налоговую систему Беларуси сбалансированной: «У нас налоговая нагрузка около 26-27%, и мы считаем, что она достаточно оптимальная»<sup>4</sup>.

Мнение бизнес-сообщества резко контрастирует с оценками представителей органов государственного управления. Опрос представителей частного бизнеса, проведенный в феврале 2016 года в рамках оценки делового оптимизма, свидетельствует о том, что 80,9% респондентов не считают белорусскую налоговую систему оптимальной. С их точки зрения, она требует изменений<sup>5</sup>. По мнению представителей белорусского малого и среднего бизнеса (опрос Исследовательского центра ИПМ в мае 2015 года), в пятерке самых больших проблем бизнеса две связаны с налоговой системой (см. таблицу 1). В 2016 году ситуация практически не изменилась (см. таблицу 2).

**Таблица 1.**  
**Рейтинг самых больших проблем для ведения бизнеса в Беларуси.**  
**Сравнение результатов опросов бизнеса в мае 2015 года и в мае 2014 года**  
**(от «1» – не проблема, до «5» – очень большая проблема)**

Проблема	Сумма оценок «1» и «2»		Сумма оценок «4» и «5» (самая большая проблема)*	
	2015	2014	2015	2014
Инфляция	5,7	12,8	79,3	58,5
Регулирование валютного рынка	12,5	29,3	60,1	33,5
Налоговые ставки	14,9	31,3	55,5	37,6
Налоговое регулирование	14,4	32,1	53,8	32,9
Неэффективное государственное управление	16,3	29,0	48,8	30,9
Доступ к финансам	19,7	33,4	47,8	36,7
Коррупция и преступность	22,9	36,4	45,9	35,9
Преступность и воровство	29,3	44,2	40,6	30,7
Нестабильность политики	27,4	39,4	40,2	26,3
Низкий уровень этики труда в рабочей силе	27,1	30,4	34,6	35,3
Неадекватное образование рабочей силы	30,3	36,2	30,1	29,4

<sup>1</sup> [http://kodeksy-by.com/norm\\_akt/source--Пружанский%20райсовет/type-Решение/51-30.03.2015.htm](http://kodeksy-by.com/norm_akt/source--Пружанский%20райсовет/type-Решение/51-30.03.2015.htm)

<sup>2</sup> [https://www.gb.by/novosti/nalogi/ella-selitskaya-perechen-i-stavki-nalogo\\_nt000-0001102-001](https://www.gb.by/novosti/nalogi/ella-selitskaya-perechen-i-stavki-nalogo_nt000-0001102-001)

<sup>3</sup> <https://www.gb.by/izdaniya/glavnyi-bukhgalter/nalogovaya-reforma-v-strane-zavershena-n>

<sup>4</sup> [http://www.nalog.gov.by/ru/publication\\_ru/view/kobjakov-schitaet-nalogovuju-sistemu-belarusi-sbalansirovannoj-21887](http://www.nalog.gov.by/ru/publication_ru/view/kobjakov-schitaet-nalogovuju-sistemu-belarusi-sbalansirovannoj-21887)

<sup>5</sup> Национальная платформа бизнеса Беларуси 2016. <http://allminsk.biz/images/files/npbb%202016%2023.05.2016.pdf>



Проблема	Сумма оценок «1» и «2»		Сумма оценок «4» и «5» (самая большая проблема)*	
	2015	2014	2015	2014
Ограничивающее деятельность регулирование рынка труда	25,3	35,2	33,9	26,8
Нестабильность правительства	32,7	41,3	35,1	26,3
Обеспечение исполнения контрактов	28,3	39,3	35,1	25,1
Независимость и компетентность судов	27,2	37,5	29,8	24,8
Неадекватное предложение инфраструктуры	28,6	39,9	29,5	23,7
Обеспечение прав собственности и защиты собственности (физической)	28,9	40,3	29,8	22,3
Низкий уровень здравоохранения	34,6	50,4	26,9	19,0
Независимость и компетентность СМИ и информационных ресурсов	31,5	42,6	27,0	18,9
Обеспечение прав собственности и защиты интеллектуальной собственности	35,1	43,9	24,5	18,9

\* Рейтинг проблем от самой большой до самой незначительной представлен по сумме оценок респондентов «4» и «5» (самая большая проблема).

Источник: Опрос «Развитие малых и средних предприятий Беларуси, 2015 и 2014 гг. Исследовательский центр ИПМ. Опрос проведен Лабораторией аксиометрических исследований НОВАК в мае 2014 г. и в мае 2015 г. <http://www.research.by/webroot/delivery/files/survey2015r1.pdf>

В аналогичном опросе, проведенном в мае 2016 года, фактор «высокие налоговые ставки» оказался вторым по значимости барьером для развития бизнеса. В пятерку вошел также фактор «изменчивое законодательство, в том числе налоговое.» Это результат опроса 400 организаций; 78,5% опрошенных представляют предприятия с числом работающих от 16 до 50 человек, 24,2% опрошенных представляют торговлю и ремонтные услуги, 29,2% – промышленность, 17,5% – строительство, 10% – финансовую деятельность и операции с недвижимостью. По сравнению с выборкой 2015 года из опроса была исключена коммерческая группа с числом работающих от 1 до 15 человек. В 2015 году они составляли 52,2% от общей выборки. Соответственно, доля предприятий, занятых в торговле, сократилась с 31,7% в 2015 году до 24,2% в опросе 2016 года.

Таким образом, оценки качества налоговой системы коммерческим сектором и правительством диаметрально противоположны. Полагать, что в 2000-х ситуация была лучше, оснований нет. Результатом кампании адвокаты белорусского бизнес- и аналитического сообщества в 2007 – 2015 годах стала отмена 26 налогов и сборов, 34 самостоятельных сборов и плат, которые были включены в состав государственной пошлины. Снижение издержек выполнения требований налогового законодательства имело место в результате пересмотра периодичности уплаты налогов, сокращения количества подаваемых налоговых деклараций, отмены авансовых платежей по НДС и акцизам, введения электронного декларирования. По налогу на добавленную стоимость сняты ограничения для экспортеров для получения вычета в полном объеме (благодаря переходу на уплату налогов по методу начисления). Для экспортеров в 2013 году упрощен порядок подтверждения экспорта в страны Таможенного союза. Белорусские экспортеры для подтверждения нулевой ставки по НДС получили право представлять заявления не на бумажном носителе, а в электронном виде<sup>1</sup>.

**Таблица 2.**  
**Основные внешние барьеры для развития бизнеса в Беларуси в 2016 году.**

**Ответы на вопрос «Пожалуйста, укажите пять наиболее существенных внешних барьеров для развития бизнеса в Беларуси»**

Барьер	% ответивших
Нестабильность национальной валюты (высокая инфляция, непредсказуемые изменения валютного курса)	61,7

<sup>1</sup> Национальная платформа бизнеса Беларуси 2016. <http://allminsk.biz/images/files/n PBB%202016%2023.05.2016.pdf>

Барьер	% ответивших
Высокие ставки налогов	49,8
Высокая арендная плата	44,8
Высокие процентные ставки	44,8
Изменчивое законодательство, в том числе налоговое	40,9
Обременительные административные процедуры (лицензии, сертификация, проверки и пр.)	30,6
Валютное регулирование	27,9
Неравные условия деятельности по сравнению с государственными предприятиями	23,2
Коррупция	19,9
Недобросовестная конкуренция со стороны других участников рынка	17,7
Регулирование цен	17,1
Произвольная трактовка законодательства органами власти	13,6
Низкое качество подготовки специалистов в вузах и других учебных заведениях	10,7
Регулирование заработной платы	10,0
Неразвитость фондового рынка	9,0
Невозможность приобретения земли в собственность, сложные правила землепользования	7,8
Неравные условия деятельности по сравнению с иностранными компаниями	7,8
Плохое состояние здоровья населения	6,9
Неэффективная судебная система (суды не являются независимыми, сложности с обеспечением исполнения контрактов, прав инвесторов и т. п.)	6,3
Регулирование занятости (процедуры увольнения и найма)	6,0
Экономическая политика других стран (тарифные и нетарифные барьеры и пр.)	5,2
Высокая преступность	4,0

Источник: Развитие малых и средних предприятий Беларуси, 2016. Исследовательский центр ИПМ, июнь 2016.  
<http://www.research.by/publications/surveys-of-business/1601/>

## Налоговая нагрузка, формирование бюджета

Налоговую нагрузку можно считать по-разному. Самые распространенные методы – оценка объема налогов и сборов к валовому внутреннему продукту (или валовому национальному продукту), к валовой прибыли и к объему добавленной стоимости. Для полноты оценки влияния налоговой системы на экономику, на производителей товаров и услуг важно также оценить издержки выполнения налогоплательщиками налогового законодательства (tax compliance costs). Оценка адекватности налоговой нагрузки необходимо проводить в сравнении со странами-конкурентами на основных товарных рынках, а также с учетом того, какой была налоговая нагрузка в странах, которые на протяжении 20 – 40 лет демонстрировали высокие темпы экономического роста и максимально быстро сократили отставание от развитых стран мира.

По данным Минфина Беларуси, налоговые доходы консолидированного бюджета в I квартале 2016 года составили 24,2% от ВВП (см. таблицу 3). В аналогичный период 2015 года этот показатель составлял 26% при общих доходах консолидированного бюджета в I квартале 2016 года на уровне 29,4% от ВВП, а в аналогичный период 2015 года – 26% от ВВП<sup>1</sup>. За первое полугодие 2016 года налоговые доходы консолидированного бюджета составили 25,4% от ВВП по сравнению с 26,3% за аналогичный период 2015 года. При этом общие доходы консолидированного бюджета Беларуси за первое полугодие 2016 года составили 30,5% от ВВП при 31% за первое полугодие 2015 года.<sup>2</sup>

Такое представление размера налоговой нагрузки является неполным, потому что оно не учитывает налоги, поступающие в Фонд социальной защиты населения. Формально они называются взносами, но по методологии оценки совокупной налоговой нагрузки, используемой

<sup>1</sup> Министерство финансов РБ. [http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary\\_policy/analytical\\_reports/2016/](http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary_policy/analytical_reports/2016/)

<sup>2</sup> О состоянии государственных финансов Республики Беларусь. Январь – июнь 2016г. Министерство финансов. <http://www.minfin.gov.by/upload/bp/doklad/2016/yj2016.pdf>

ОЭСР, МВФ, Всемирным банком, компанией Pricewaterhouse Coopers, статистическими органами Европейского союза и США, данные платежи относятся к налогам.

В Беларуси поступления в ФСЗН в 2014 – 2016 годах составили 11,5 – 13,5% от ВВП<sup>1</sup>. В I квартале 2016 года доходы ФСЗН составили 13,4%, за первое полугодие 2016 года – 13,05% от ВВП<sup>2</sup>. Таким образом, совокупная налоговая нагрузка на белорусскую экономику составляет 37 – 39% от ВВП при совокупных доходах бюджета расширенного правительства в 41 – 43%. В экономической истории XX – XXI веков нет ни одного примера, чтобы страна с таким уровнем налоговой нагрузки обеспечивала высокие темпы экономического роста, сокращала отставание (гэп) конкурентоспособности с конкурентами, увеличивала свое присутствие в мировой экономике (как доля в ВВП, экспорте, прямых иностранных инвестициях) и из статуса «развивающаяся» переходила в разряд развитых.

При принятии закона о бюджете на 2016 год правительство Беларуси планировало сохранить налоговую нагрузку на экономику на уровне 2015 года (около 25% от ВВП). По факту оказалось, что объем ресурсов в распоряжении органов госуправления увеличился.

Налоговые доходы консолидированного бюджета Беларуси в 2015 года составили 25,6% от ВВП при общих доходах 30,6%. Для сравнения: в 2014 году налоговые доходы составили 24,3% от ВВП при общих доходах 28,2%<sup>3</sup>. Доходы ФСЗН в 2015 году составили 12,1% от ВВП, а доходы расширенного правительства (консолидированный бюджет плюс ФСЗН) составили 42,7% от ВВП при расходах 41,2%. Для сравнения: в 2014 году доходы расширенного правительства были зафиксированы на уровне 40,3% от ВВП, расходы – 39,2%. По итогам первого полугодия 2016 года доходы бюджета расширенного правительства составили 44,3% от ВВП, расходы – 41,4%<sup>4</sup>. Это значит, что реакцией правительства Беларуси на рецессию, накопление структурных дисбалансов, резкое сокращение инвестиций и экспорта, накопление инвестиционных и производственных ошибок стало расширение не сферы добровольного обмена частных коммерческих организаций, а нерыночного сектора. Без тщательного аудита государственных инвестиционных программ и проектов детоксикация активов и ликвидация искажений структуры экономики невозможны.

Отметим, что по сравнению с второй половиной 2000-х годов размер нерыночного сектора (доля государственных доходов и расходов к ВВП) сократился (см. таблицу 4). В 2008 году доходы консолидированного бюджета, включая ФСЗН, составили 50,6% от ВВП, в 2009-м – 45,9%, расходы – соответственно 49,2 и 46,6% от ВВП. Тем не менее попадание Беларуси в ловушку хронически высоких государственных расходов (более 40% от ВВП) увеличивает риски вытеснения частных инвестиций, еще большего закрепощения человеческого капитала в сфере предпринимательства, коррупции и инвестиционных ошибок. С учетом издержек коммерческих организаций на выполнение требований налогового законодательства по уплате налогов (расходы на бухгалтеров, их материально-техническое обеспечение, вычислительную технику и программное обеспечение, время руководства предприятия, затраченные на решение налоговых вопросов, юридическое, консалтинговое обеспечение и т. д.) налоговое и регуляторное бремя превышает 50% от ВВП. С учетом того, что участники государственных программ, а также целый ряд коммерческих структур, имеющих возможность получать индивидуальные налоговые льготы, конкурентоспособность малого и среднего бизнеса (МСБ) страдает из-за переноса издержек такого льготирования на МСБ. В результате условия входа на рынок новых коммерческих организаций и реализации ими новых проектов ухудшаются.

**Таблица 3.**  
**Доходы консолидированного бюджета Беларуси,**  
**2011 г. – первое полугодие 2016 г., % ВВП**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	Первое полугодие 2016 г.
Доходы, всего	28,8	29,8	29,2	28,2	30,6	30,5
Налоговые доходы	24,7	26,0	25,4	24,28	25,6	25,4

<sup>1</sup> Национальный банк РБ. [http://www.nbrb.by/publications/EcTendencies/rep\\_2016\\_06\\_ot.pdf](http://www.nbrb.by/publications/EcTendencies/rep_2016_06_ot.pdf)

<sup>2</sup> Министерство финансов РБ. <http://www.minfin.gov.by/upload/bp/doklad/2016/yj2016.pdf>

<sup>3</sup> О состоянии государственных финансов Республики Беларусь. Январь-декабрь 2015 года. <http://www.minfin.gov.by/upload/bp/doklad/2015/yd2015.pdf>

<sup>4</sup> Основные тенденции в экономике и денежно-кредитной сфере Республики Беларусь. Аналитическое обозрение. Январь-июнь 2016 г. Национальный банк РБ. [http://www.nbrb.by/publications/EcTendencies/rep\\_2016\\_06\\_ot.pdf](http://www.nbrb.by/publications/EcTendencies/rep_2016_06_ot.pdf)

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	Первое полугодие 2016 г.
Подоходный налог	3,1	3,6	4,2	4,1	4,3	4,4
Налог на прибыль	2,9	3,7	3,3	2,6	2,5	1,5
Налоги на собственность	0,9	1,0	1,2	1,2	1,4	1,8
Акцизы	1,9	2,1	2,75	2,7	2,2	2,2
НДС	8,9	8,6	8,7	9,0	8,4	9,1
Налоговые доходы от внешнеэкономической деятельности	5,1	4,8	3,6	2,4	4,5	4,0

Источник: Министерство финансов Беларуси, [http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary\\_policy/analytical\\_reports/](http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary_policy/analytical_reports/)

**Таблица 4.**  
**Динамика нерыночного сектора Беларуси.**  
**Объем доходов и расходов расширенного правительства**  
**(консолидированный бюджет и Фонд социальной защиты населения), % ВВП**

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Первое полугодие 2016 г.
Доходы	50,6	45,9	41,6	38,8	40,5	42,0	40,3	42,7	42,1
Расходы	49,2	46,6	43,4	36,0	39,9	41,8	39,2	41,2	40,5
Дефицит бюджета, % ВВП	1,4	-0,7	-1,8	2,8	0,7	0,2	1,1	1,4	1,6

Источник: Национальный банк РБ, <http://www.nbrb.by/publications/ectendencies/>

По сути, Беларусь воспроизводит стандартную европейскую налоговую систему, в которой основную роль в формировании доходов бюджета играют НДС, налог на прибыль, социальные налоги, а также налоги на внешнеэкономическую деятельность. Налоги на потребление (косвенные налоги) в 2015 году формировали 54,1% всех доходов консолидированного бюджета, прямые налоги – около 25% (см. таблицы 5, 11 – 14).

**Таблица 5.**  
**Вклад налогов в формирование доходов консолидированного бюджета,**  
**2011 – 2015 гг., % общих доходов**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Удельный вес налоговых доходов в общем объеме доходов	85,8	87,4	87,2	86,2	83,6
Налоги на доходы и прибыль	21,7	25,2	26,5	24,5	22,9
Подоходный налог с физических лиц	10,9	12,2	14,3	14,6	13,9
Налог на прибыль	10,1	12,4	11,4	9,1	8,2
Налоги на собственность	3,0	3,3	4,0	4,4	4,6
из них земельный налог				1,3	1,6
Налог на недвижимость				3,0	2,9
Налоги на товары (услуги)	40,6	39,9	43,2	46,6	39,4
из них НДС	31,0	28,8	29,7	31,8	27,3
Акцизы	6,5	7,1	9,3	9,7	7,3
Экологический налог				0,7	0,5
Налог на добычу природных ресурсов				1,5	1,9
Налоговые доходы от внешнеэкономической деятельности	17,7	16,1	12,3	8,4	14,7
из них ввозные таможенные пошлины				5,3	3,2
Вывозные таможенные пошлины				3,1	11,2

Источник: Министерство финансов Беларуси, [http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary\\_policy/analytical\\_reports/](http://www.minfin.gov.by/ru/budgetary_policy/analytical_reports/)

## 3. Методология оценки налогового бремени

Компания Pricewaterhouse Coopers (PwC) и Всемирный банк при расчете индекса легкости ведения бизнеса (исследование «Ведение бизнеса») используют следующую методику оценки налоговой системы. Эксперты оценивают «все налоги и отчисления, которые утверждены органами государственного управления (на любом уровне — федеральном, региональном или местном), которые применяются в отношении стандартной компании и влияют на ее финансовую отчетность»<sup>1</sup>.

В число налогов и отчислений, по которым оценивается налоговое бремя и место страны в мире, входят: налог на прибыль или на доходы предприятий, отчисления на социальное обеспечение и налоги на рабочую силу, уплачиваемые работодателем, налоги на собственность, налоги на передачу собственности, налог на дивиденды, налог на прирост капитала, налог на финансовые операции, налоги на сбор отходов, налоги на транспортные средства и дорожные налоги, а также любые другие малые налоги или сборы.

«Показатель налоговых выплат отражает общее количество уплаченных налогов и отчислений, метод уплаты, частоту уплаты, частоту подачи отчетности и количество ведомств, задействованных в процессе, в стандартном случае рассматриваемой компании во второй год ее работы»<sup>2</sup>.

Показатель «время» в оценке издержек уплаты налогов отражает время, затрачиваемое на подготовку и подачу отчетности, а также уплату трех основных видов налогов и отчислений: налога на доходы предприятий, налога на добавленную стоимость и/или налога с продаж, а также налогов на рабочую силу, включая налоги на заработную плату и социальные отчисления.

По методологии Всемирного банка, налоговая ставка отражает размер налогов и обязательных отчислений, уплачиваемых за счет компании во втором году деятельности, и выражается как доля от ее коммерческой прибыли, валовая прибыль до уплаты налогов. Она рассчитывается как объем продаж минус себестоимость реализованной продукции минус валовая заработная плата минус административные расходы минус прочие расходы минус резервы плюс выручка от продажи капитального имущества (в результате продажи земельного участка) минус процентные расходы плюс процентные доходы и минус коммерческая амортизация.

### Оценка легкости уплаты налогов<sup>3</sup>

В 2014 году общая налоговая ставка в мировой экономике составила 40,8% от валовой прибыли. В странах Центральной Азии и Восточной Европы (ЦАВЕ) этот показатель составил 35,2%. Время на уплату налогов – 261 час, в нашем регионе – 247 часов, число платежей – 25,6, в регионе ЦАВЕ – 21,2 налоговых платежа. За последние 10 лет отмечается снижение налогового бремени, количества платежей и времени на уплату налогов. PwC отмечает Беларусь как страну, которая сократила общую налоговую ставку с 137,3% коммерческой прибыли в 2004 году до 51,8% в 2014-м. В рейтинге доклада «Уплата налогов – 2016» Беларусь заняла 63-е место, что существенно лучше, чем было в середине 2000-х, когда по легкости уплаты налогов она на протяжении почти пяти лет была на последнем месте в мире.

Отметим, что по данной методике уровень общей налоговой нагрузки в Беларуси выше, чем в среднем не только по странам ЦАВЕ, но также Европейского союза, не говоря уже о самом динамичном и конкурентоспособном регионе – Юго-Восточной Азии. Налоговые системы многих стран нашего региона гораздо конкурентнее, то есть коммерческие организации в них платят меньше налогов, меньше времени и ресурсов тратят на налоговые вопросы. К тому же наличие в стране независимой судебной системы, полноценная реализация принципа верховенства

<sup>1</sup> <http://russian.doingbusiness.org/methodology/paying-taxes>

<sup>2</sup> <http://russian.doingbusiness.org/methodology/paying-taxes>

<sup>3</sup> Paying Taxes 2016. PriceWaterhouseCoopers <http://read.pwc.com/i/601095-paying-taxes-2016>

права позволяют бизнесу активно использовать правовые институты для разрешения противоречий и конфликтов по налогам с государством.

Как в рамках ЕАЭС, так и в Европе в целом страны – конкуренты Беларуси занимают более высокие позиции в рейтинге стран мира по легкости уплаты налогов. При этом по общей налоговой нагрузке Беларусь опережают Казахстан, Латвия, Польша, Литва, Молдова и Болгария. Скандинавские страны, которые для многих белорусских полисимейкеров являются знаковыми, своеобразными маяками в институциональном развитии, имеют меньшую нагрузку, чем Беларусь: Дания – 24,5% от объема коммерческой прибыли (12-е место в рейтинге), Швеция – 49,1% (37-е место), Финляндия – 37,9% (17-е место), Норвегия – 39,5% (14-е место). Дания, где объем государственных расходов в 2015 году составил 51,9% от ВВП, сохраняет весьма привлекательные налоговые условия для развития предпринимательства, привлечения инвестиций и стимулирования экспорта (см. таблицу 6). Механическое, формальное копирование отдельных параметров налоговой системы скандинавских стран вне институционального контекста, характера взаимоотношений между обществом, бизнесом и властью, а также режимом функционирования органов госуправления является грубой теоретической ошибкой. Считать налоговую систему страны оптимальной только на том основании, что у нее такие же налоги и аналогичные ставки, такой же порядок их расчета и сбора без учета производственной, инвестиционной, торговой конкурентоспособности бизнеса, ошибочно.

Таблица 6.

Оценка налоговой системы Всемирным банком и PwC в отдельных странах Европы

Место	Страна	Общая налоговая нагрузка, % прибыли	Время на уплату налогов, часов	Количество платежей	Расстояние до лидера, %
6	Ирландия	25,9	82	9	94,97
12	Дания	24,5	130	10	91,94
15	Великобритания	32,0	110	8	91,34
18	Казахстан	29,2	188	7	89,18
27	Латвия	35,9	193	7	85,76
30	Эстония	49,4	81	8	84,33
37	Швеция	49,1	122	6	83,46
38	Хорватия	20,0	206	19	83,02
40	Грузия	16,4	362	5	82,76
41	Армения	19,9	313	10	82,51
47	Россия	47,0	168	7	81,6
49	Литва	42,6	171	11	81,42
58	Польша	40,3	271	7	79,63
63	Беларусь	51,8	176	7	78,74
72	Германия	48,8	218	9	77,0
78	Молдова	40,2	186	21	76,28
88	Болгария	27,0	423	14	74,19
107	Украина	52,2	350	5	70,69
137	Италия	64,8	269	14	62,98
138	Кыргызстан	29,0	225	51	62,94

Источник: Paying Taxes 2016. PriceWaterhouseCoopers <http://read.pwc.com/i/601095-paying-taxes-2016>

## 4. Налоговые системы мира. Международный опыт

Беларуси, как переходной, развивающейся стране, важно учесть опыт аналогичных стран, которые были бедными, отсталыми, с огромным расстоянием до мировых лидеров, но потом приняли определенную стратегию развития и на протяжении 20 – 40 лет демонстрировали высокие, устойчивые темпы экономического роста. К ним относятся Южная Корея, Япония, Ирландия, Чили, Новая Зеландия, Сингапур, Гонконг, Китай. Сейчас в группу потенциальных лидеров мировой экономики по темпам долгосрочного экономического роста могут войти Вьетнам, Индонезия, Малайзия, Маврикий, Индия, Панама, Ботсвана. В XX веке феномен «экономическое чудо» имел место при низкой налоговой нагрузке, малом государстве (уровень совокупных госрасходов до 20 – 25% от ВВП), в режиме свободной торговли и открытой конкуренции.

В 1975 – 2000 годах среднегодовые темпы роста ВВП на душу населения в Китае составили 8,1%<sup>1</sup>, Южной Корее – 6,2%, Таиланде – 5,5%, Сингапуре – 5,2%, Ботсване – 5,1%, на Кипре – 4,8%, в Индонезии – 4,4%, Малайзии – 4,1%, Маврикии – 4,1%, Чили – 4,1%, Ирландии – 4%. Для сравнения: среднегодовые темпы роста ВВП на душу населения в Евросоюзе в этот период составили 1,54%. Длительные периоды устойчивого роста как развивающихся, так и развитых стран отмечаются наряду с минимальным размером нерыночного сектора в экономике. Постепенный рост государственных расходов, налоговой нагрузки, вытеснение частной инициативы в странах ОЭСР в последние 30 – 40 лет сопровождалось снижением долгосрочных темпов экономического роста как следствие снижения страновой конкурентоспособности (см. таблицы 7, 8).

Таблица 7.  
Динамика общих налоговых поступлений в странах ОЭСР, 1965 – 1999 гг., % ВВП

Страна	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	1999
Австралия	22,4	22,9	26,6	27,4	29,1	29,3	29,4	29,9
Австрия	33,9	34,9	37,7	39,5	41,6	40,2	41,5	44,3
Бельгия	31,1	35,7	41,6	43,1	46,3	43,1	44,8	45,4
Канада	25,9	31,2	33,1	32	33,1	36,1	35,7	37,4
Чехия							40,1	37,5
Дания	29,9	40,4	41,4	44	47,4	47,1	49,4	50,6
Финляндия	30,3	32,5	37,7	36,2	40	44,7	45	46,5
Франция	34,5	35,1	36,9	40,6	43,8	43	44	46
Германия	31,6	32,9	36	33,1	32,9	32,6	38,2	37,7
Греция	18,2	20,9	21	24	28,6	29,4	31,7	37,1
Венгрия							42,4	37
Ирландия	24,9	29,9	30,2	31,5	35,1	33,6	33,1	31,9
Италия	25,5	26,1	26,2	30,3	34,4	38,9	41,2	43
Япония	18,3	20,9	21	24	28,6	29,4	31,7	37,1
Корея			15,2	17,7	16,9	19,1	20,5	23,8
Люксембург	27,7	28,9	39,6	40,8	45,3	40,8	41,9	42,1
Мексика				16,2	17	17,3	16,6	16,5
Голландия	32,8	37,1	43	43,4	42,4	42,8	42	40,3
Новая Зеландия	24,7	27,4	31,1	33	33,6	38,1	37,6	35,2
Польша							39,9	37,9
Португалия	15,8	19,8	21,3	24,6	27,1	29,6	32,7	34,5
Испания	14,7	16,9	19,5	22,9	27,6	33	32,8	35,1
Швеция	35	39,8	43,4	47,1	48,3	53,7	47,6	52,1

<sup>1</sup> Данные Всемирного банка, МВФ, ЮНКТАД <http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx>

Страна	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	1999
Швейцария	19,6	22,5	27,9	28,9	30,6	30,9	33,5	35,1
Турция	10,6	12,5	16	17,9	15,4	20	22,6	31,8
Великобритания	30,4	37	35,4	35,4	37,7	36	35,2	36,6
США	24,7	27,7	26,9	27	26,1	26,7	27,6	28,9
Невзвешенный средний по ОЭСР	25,8	28,9	31,1	32,1	33,8	35	36,1	37,3
Средневзвешенный	23,1	25,4	26,7	28,3	29,1	30,3	31,9	33
По ЕС: невзвешенный	27,8	31,2	34,1	35,8	38,6	39,2	40,1	42,1
Взвешенный	29,1	31,6	33,4	34,6	36,8	37,7	39,4	40,7

Источник: Организация по экономическому сотрудничеству и развитию, OECD Revenue Statistics 1965 – 1999 <http://www.oecd.org/>

**Таблица 8.**  
**Общие налоговые поступления в странах ОЭСР, 1980 – 1997 гг., % ВВП**

Страна	Доля налоговых поступлений к ВВП		
	1980 – 1985	1986 – 1990	1991 – 1997
США	27,1	27,6	28,5
Япония	26,7	30	28,7
Германия	37,8	37,7	37,8
Франция	43,2	43,5	43,9
Италия	33,6	37,1	42,1
Великобритания	37,2	36,8	35
Канада	33,2	34,9	35,8
Австралия	28,2	29,7	28,6
Австрия	41	41,7	43,2
Бельгия	45,4	44,8	45,1
Чехия			40,5
Дания	46,3	49,8	48,8
Финляндия	38,5	42,6	46
Греция	27	29,2	31,7
Венгрия			43,9
Ирландия	35,4	36,4	34
Мексика	16,7	16,9	17,2
Голландия	44,8	45,9	44,5
Новая Зеландия	32,4	36,3	36,5
Польша			41,0
Португалия	26,8	29,1	32,9
Испания	26,5	33	34,2
Швеция	49,6	54,7	50,3
Швейцария	29,9	31,4	32,7
Средний показатель по ОЭСР	33,8	35,5	36,1
Средний по G7	34,1	35,4	36
Средний по ЕС	38,6	40,4	40,9

Источник: OECD Revenue Statistics, Организация по экономическому сотрудничеству и развитию <http://www.oecd.org/>

Вопреки распространенному мнению о доминации неолиберализма в конце 90-х – начале 2000-х годов состояние государственных финансов, объем нерыночного сектора, уровень налоговой нагрузки, динамика государственного долга и характер проводимой монетарной и фис-



кальной политики доказывает, что последние 25 – 30 лет на Западе были временем активной интервенционистской политики государства.

В 1965 году взвешенный уровень общих налоговых поступлений в Европейском союзе составлял 29,1% от ВВП. К 1999 году он увеличился до 40,7% при хроническом дефиците бюджета и росте государственного долга (см. таблицу 8). К 2016 году этот показатель превысил 45% от ВВП, а совокупные государственные расходы вплотную приблизились к 50% от ВВП. Мифом является тезис о том, что в 90-е годы отдельные страны Центральной и Восточной Европы выбрали в качестве модели системных трансформаций так называемую шоковую терапию, или радикальное сокращение функций государства и его присутствия в экономике. Например, в Венгрии совокупные налоговые поступления в 1991 – 1997 годах составили 43,9% от ВВП, в Чехии – 40,5%, Польше – 41,0%. Такой размер нерыночного сектора доказывает, что на смену модели централизованной огосударствленной плановой экономики пришла модель государства всеобщего интервенционизма. К середине 2010-х годов ни в одной из стран Европейского союза совокупные государственные доходы и расходы не были ниже 30% от ВВП (см. таблицы 9, 10). При этом размер государства в динамично развивающихся странах Азии и Латинской Америки существенно ниже.

Например, общие налоговые поступления в Южной Корее в 1975 году составляли 15,2% от ВВП, в 1995-м – 20,5%, в 2007-м – 22,6%, в 2015-м – 20,9% от ВВП. При таком малом размере государственных расходов Южная Корея за последние 40 лет из развивающейся страны превратилась в промышленно развитую, с высоким уровнем ВВП на душу населения, высоким уровнем конкурентоспособности, инновационности и с современными институтами защиты собственности. Среди азиатских стран, которые демонстрировали высокие темпы экономического роста при малом государстве, можно назвать Гонконг, Сингапур, Малайзию, Таиланд, Индию. Пример из Латинской Америки – Мексика. В 1980 году ее совокупные госрасходы составили 16,2% от ВВП, в 1995-м – 16,6%, в 2015-м – 23,5%. Страны, которые за последние 40 лет наиболее успешно догоняли развитые, отказались от парадигмы государственных инвестиций, производства и потребления.

**Таблица 9.**  
**Совокупные бюджетные доходы в отдельных странах мира, 2007 – 2015 гг., % ВВП**

Страна	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Австралия	35,8	34,0	33,4	32,0	32,1	33,3	34,0	34,0	34,5
Канада	40,4	39,1	39,6	38,4	38,5	38,5	38,5	38,5	38,6
Чехия	39,3	38,1	38,1	38,6	40,2	40,5	41,3	40,6	41,0
Дания	54,6	53,7	54,0	54,3	54,8	54,8	55,5	57,4	51,9
Эстония	36,0	36,1	42,3	40,6	38,4	38,7	38,0	38,7	39,5
Финляндия	51,9	52,4	52,3	52,2	53,4	54,0	54,9	54,9	55,1
Франция	49,7	49,8	49,6	49,6	50,8	52,0	52,9	53,6	53,2
Германия	43,0	43,4	44,3	43,0	43,6	44,1	44,2	44,6	44,6
Ирландия	36,1	34,9	33,4	33,4	33,0	33,8	33,9	34,4	32,8
Италия	45,3	45,1	45,9	45,6	45,7	47,8	48,1	48,2	47,8
Япония	31,2	31,6	29,6	29,6	30,8	31,1	32,1	33,6	34,0
Южная Корея	22,6	22,3	21,3	21,0	21,6	22,1	21,5	21,2	20,9
Латвия	33,8	33,5	35,8	36,6	35,7	37,5	36,8	36,2	36,2
Литва	33,4	33,8	34,3	34,3	32,6	32,1	32,1	33,5	34,2
Новая Зеландия	36,7	36,1	34,9	34,0	33,9	33,9	33,9	34,1	35,0
Сингапур	23,8	24,0	17,4	21,1	23,2	22,3	21,6	21,4	21,4
Швеция	52,0	51,3	51,3	51,0	50,3	50,6	50,9	50,0	48,4
Великобритания	36,5	37,1	35,1	35,7	36,2	36,2	36,4	35,4	35,7
Швейцария	31,6	32,4	33,0	32,5	33,0	32,6	32,7	32,7	32,7
США	31,7	30,6	28,4	29,1	29,4	29,4	31,7	31,4	31,9
Зона евро	44,6	44,4	44,4	44,3	44,8	46,0	46,5	46,8	46,5

Страна	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Азербайджан	28,5	51,7	41,2	46,0	45,5	41,5	39,5	39,1	35,1
Беларусь	49,5	50,7	45,8	41,6	38,8	40,5	41,2	40,6	42,4
Чили	27,2	25,8	20,7	23,1	24,4	24,0	22,7	22,5	23,5
Китай	18,3	22,6	24,0	24,8	27,2	28,1	28,0	28,3	29,2
Колумбия	27,2	26,4	26,7	26,1	26,7	28,3	28,1	27,7	26,7
Венгрия	45,0	45,1	46,1	45,0	44,3	46,3	47,0	47,4	48,0
Индия	22,0	19,7	18,5	18,8	19,3	19,8	19,9	19,7	20,8
Индонезия	17,8	19,4	15,4	15,6	17,0	17,2	16,9	16,5	14,8
Казахстан	28,8	28,3	22,1	23,9	27,7	26,9	25,3	24,1	17,7
Малайзия	23,6	23,8	24,8	22,5	23,9	25,0	24,1	23,8	22,2
Мексика	22,2	25,0	23,3	22,8	23,7	23,9	24,3	23,4	23,5
Польша	41,2	40,8	37,9	38,1	38,8	38,9	38,4	38,8	38,7
Россия	37,7	36,7	32,9	32,5	34,9	35,0	34,4	34,4	32,9
Таиланд	20,2	20,0	19,5	20,7	21,1	21,3	22,3	21,4	22,6
Украина	40,2	42,4	40,8	43,4	42,9	44,7	43,3	40,3	42,1

Источник: Fiscal Monitor. Acting Now, Acting Together. April 2016 IMF <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2016/01/pdf/fm1601.pdf>

**Таблица 10.**  
**Совокупные бюджетные расходы в отдельных странах мира, 2007 – 2015 гг., % ВВП**

Страна	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Австралия	34,4	35,1	37,9	37,1	36,5	36,8	36,9	37,2	37,4
Канада	38,6	38,9	43,5	43,2	41,7	41,0	40,3	39,0	40,3
Чехия	40,0	40,2	43,6	43,0	42,9	44,5	42,6	42,6	42,9
Дания	49,6	50,5	56,8	57,1	56,8	58,3	56,5	56,0	53,8
Эстония	33,6	39,0	44,2	40,4	37,4	39,1	38,3	38,0	38,9
Финляндия	46,8	48,3	54,8	54,8	54,4	56,1	57,4	58,2	58,5
Франция	52,2	53,0	56,8	56,4	55,9	56,8	57,0	57,5	56,9
Германия	42,7	43,4	47,3	47,0	44,4	44,0	44,1	44,3	44,0
Ирландия	35,9	41,9	47,2	65,6	45,4	41,7	39,5	38,2	34,4
Италия	46,8	47,8	51,2	49,9	49,1	50,8	51,0	51,2	50,4
Япония	33,3	35,7	40,0	38,9	40,6	39,8	40,6	39,8	39,3
Южная Корея	20,5	20,8	21,3	19,5	19,9	20,6	20,9	20,8	21,1
Латвия	33,2	36,7	42,8	43,1	38,8	37,4	37,4	37,9	37,7
Литва	34,4	37,0	43,6	41,2	41,5	35,2	34,7	34,1	34,9
Новая Зеландия	34,0	35,3	37,0	40,5	40,1	36,4	35,5	34,3	34,7
Сингапур	12,0	17,6	18,0	14,5	14,7	14,5	16,1	18,1	20,3
Швеция	48,7	49,3	52,0	51,0	50,4	51,5	52,2	51,7	49,3
Великобритания	39,5	42,1	45,9	45,4	43,8	43,9	42,0	41,0	40,2
Швейцария	30,0	30,7	32,4	32,2	32,6	32,6	32,9	32,9	33,0
США	34,5	37,3	41,6	40,0	38,9	37,3	36,1	35,6	35,7
Зона евро	45,3	46,6	50,6	50,5	49,0	49,6	49,5	49,3	48,5
Азербайджан	25,9	31,1	33,8	31,7	34,0	36,7	38,0	36,3	38,5
Беларусь	47,9	48,8	46,2	42,1	34,5	38,9	41,9	39,5	42,6
Чили	19,3	21,8	25,0	23,5	23,0	23,3	23,2	24,0	25,8
Китай	18,2	22,6	25,8	24,2	27,3	28,8	28,(	29,3	31,9
Колумбия	28,0	26,6	29,5	29,4	28,6	28,3	29,0	29,5	29,6
Венгрия	50,1	48,7	50,6	49,6	49,7	48,6	49,5	49,9	50,2

Страна	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Индия	26,4	29,7	28,3	27,2	27,5	27,3	27,6	26,7	27,9
Индонезия	18,7	19,4	17,0	16,9	17,7	18,8	19,1	18,6	17,4
Казахстан	23,7	27,1	23,5	22,5	21,8	22,4	20,2	22,3	23,0
Малайзия	26,3	27,3	31,3	27,0	27,5	28,8	28,2	26,5	25,2
Мексика	23,4	25,8	28,2	26,7	27,1	27,7	28,0	27,9	27,6
Польша	43,1	44,4	45,2	45,6	43,6	42,6	42,4	42,1	41,6
Россия	32,1	32,2	38,8	35,7	33,5	34,6	35,6	35,4	36,4
Таиланд	20,0	19,2	21,7	22,0	21,1	22,3	22,0	22,2	22,3
Украина	42,1	45,4	46,8	49,2	45,7	49,0	48,1	44,8	43,2
Азия	20,4	23,5	25,4	24,1	26,1	27,3	27,5	27,7	29,8
Европа	35,4	36,1	40,1	38,0	35,9	36,6	37,2	36,9	37,5
Латинская Америка	29,7	30,9	32,1	32,6	32,9	32,9	33,2	34,3	33,4

Источник: Fiscal Monitor. Acting Now, Acting Together. April 2016 IMF <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fm/2016/01/pdf/fm1601.pdf>

Среди более тридцати стран Центральной и Восточной Европы, а также Центральной Азии Беларусь является аутсайдером в проведении системных трансформаций<sup>1</sup>. Правовые, экономические институты Беларуси, качество государственного управления, характер взаимодействия бизнеса, государства и общества позволяют прогнозировать последствия механического переноса налоговых систем развитых стран. В случае копирования западных налоговых систем из модели государства всеобщего благосостояния (welfare state) увеличиваются риски роста серой экономики и черного рынка, криминализации экономической деятельности, институционализации номенклатурных группировок, резкого ослабления государства и его способности выполнять свои классические функции (защита жизни и имущества граждан, разрешение конфликтов) и, как следствие, окончательной потери доверия и уважения к государству и его институтам. К тому же из-за высокой налоговой и регуляторной нагрузки национальный бизнес теряет конкурентоспособность. Как показывает опыт стран Азии и Латинской Америки, на этапе накопления капитала, интеграции в мировую систему разделения труда, модернизации производства и создания качественных институтов развития и роста налоговая система должна быть максимально простой, а налоговая нагрузка и государственные расходы – не превышать 20 – 25% от ВВП.

Налоговая конкуренция является одним из важнейших характеристик современного мира. Страны, которые создали благоприятное налоговое поле, смогли резко увеличить объем накопленного в стране капитала, повысить уровень благополучия граждан и конкурентоспособности производителей товаров и услуг. Современные транснациональные корпорации, крупные национальные коммерческие организации активно пользуются офшорами для оптимизации налогового бремени. США, Швейцария, Великобритания, Австрия, Голландия, Китай и многие другие страны имеют внутритерриториальные лакуны, которые де-факто работают в режиме существенно более низкого налогового бремени, чем в самих странах. С начала 90-х годов ОЭСР пытается добиться налоговой гармонизации среди стран – участниц этой организации, но безрезультатно. Поэтому Беларуси при выборе основных параметров налоговой системы чрезвычайно важно учитывать фактор налоговой конкуренции. Активные попытки отдельных стран и международных организаций добиться налоговой гармонизации хотя бы в рамках ЕС, ОЭСР оказались безрезультатными, хотя в рамках ОЭСР идет активная работа по согласованию деятельности правительств против эрозии базы для расчета налога на прибыль и трансферта валовой прибыли в страны с наиболее благоприятным режимом уплаты налога на прибыль (corporate income tax)<sup>2</sup>. Решения по данной проблеме принимались странами «Большой двадцатки» (G-20), но это не повлияло на поведение транснациональных компаний (ТНК) и бизнеса в целом по оптимизации налоговой нагрузки в плане уплаты налога на прибыль.

При этом путь предоставления индивидуальных льгот отдельным коммерческим организациям не является адекватным ответом на вызов налоговой конкуренции, поскольку коммерчес-

<sup>1</sup> Европейский банк реконструкции и развития. <http://2015.tr-ebrd.com/en/>

<sup>2</sup> OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project. BEPS Project Explanatory Statement. [http://www.oecd-ilibrary.org/taxation/beps-project-explanatory-statement\\_9789264263437-en](http://www.oecd-ilibrary.org/taxation/beps-project-explanatory-statement_9789264263437-en)

кие организации, которые такого рода льготами и особыми налоговыми режимами пользуются, подпадают под санкции и торговые ограничения ввиду нарушения правил международной торговли.

**При создании конкурентной налоговой системы, которая способствует повышению страновой конкурентоспособности, необходимо учитывать следующие факторы:**

- недоверие граждан и бизнеса к государству и его основным институтам;
- высокая склонность населения и коммерческих организаций к уклонению от уплаты налогов из-за восприятия существующей системы как аморальной, несправедливой, направленной против бедных в пользу богатых;
- низкое качество государственного управления;
- острый дефицит профессиональных, высокооплачиваемых технократов – бюрократов, которые обладают определенным иммунитетом от отраслевого и регионального лоббирования;
- отсутствие четких, прозрачных институтов администрирования налогового законодательства (кто за что отвечает, полномочия различных органов и лиц, их личная и имущественная ответственность за принимаемые решения и система их социальных и имущественных гарантий);
- низкий уровень знаний сути рыночных процессов среди судей, прокуроров и контрольных органов;
- позитивное восприятие активной роли государства большинством полисимейкеров в качестве инвестора, предпринимателя, института для «эффективного» и справедливого (значит, как можно более равного) распределения дохода и собственности;
- высокая степень электоральной поддержки политики государственного интервенционизма, враждебное отношение к феномену «прибыль», субъекту «предприниматель», а также зависть и неприятие успеха, богатства и достижения.

Таким образом, адаптация западной налоговой системы в Беларуси, что фактически состоялось, привела к ситуации, когда налоговая система на протяжении более 20 лет вкупе с централизованной системой управления, дефицитом открытой конкуренции и равных условий хозяйствования превратилась в один из основных источников кризисных явлений в экономике, бегства капитала, расширения операций серого рынка и в конечном итоге стагнации в развитии отечественного предпринимательства.

**Таблица 11.**  
**Динамика ставок НДС в отдельных странах Европы, 2001 – 2015 гг., %**

Страна	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2014	2015
<b>Болгария</b>									
Стандартная	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Льготная	-	-	-	7	7	9	9	9	9
<b>Чехия</b>									
Стандартная	22	22	19	19	19	20	21	21	21
Льготная	5	5	5	5	9	10	15	10	10/15
<b>Дания</b>									
Стандартная	25	25	25	25	25	25	25	25	25
<b>Германия</b>									
Стандартная	16	16	16	19	19	19	19	19	19
Льготная	7	7	7	7	7	7	7	7	7
<b>Эстония</b>									
Стандартная	18	18	18	18	20	20	20	20	20
Льготная	5	5	5	5	9	9	9	9	9
<b>Франция</b>									
Стандартная	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	19,6	20	20
Льготная	5,5 (2,1)	5,5 (2,1)	5,5 (2,1)	5,5 (2,1)	5,5 (2,1)	5,5 (2,1)	5,5/7	5,5/10 (2,1)	5,5/10 (2,1)

Страна	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013	2014	2015
<b>Италия</b>									
Стандартная	20	20	20	20	20	20	21	22	22
Льготная	10 (4)	10 (4)	10 (4)	10 (4)	10 (4)	10 (4)	10 (4)	10 (4)	10 (4)
<b>Латвия</b>									
Стандартная	18	18	18	18	21	21	21	21	21
Льготная	-	9	5	5	10	12	12	12	12
<b>Литва</b>									
Стандартная	18	18	18	18	19	21	21	21	21
Льготная	5/9	5/9	5/9	5/9	5/9	5/9	5/9	5/9	5/9
<b>Польша</b>									
Стандартная	22	22	22	22	22	23	23	23	23
Льготная	7 (3)	7 (3)	7 (3)	7 (3)	7 (3)	5/8	5/8	5/8	5/8
<b>Швеция</b>									
Стандартная	25	25	25	25	25	25	25	25	25
Льготная	6/12	6/12	6/12	6/12	6/12	6/12	6/12	6/12	6/12
<b>Великобритания</b>									
Стандартная	17,5	17,5	17,5	17,5	15	20	20	20	20
Льготная	5	5	5	5	5	5	5	5	5
<b>ЕС-28</b>									
	19,4	19,6		19,6	19,9	20,8	21,5	21,5	21,6

Источник: Taxation trends in the European Union. Data for the EU Member States, Iceland and Norway 2015 edition.  
<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7092073/KS-DU-15-001-EN-N.pdf>

**Таблица 12.**  
**Предельные ставки подоходного налога на физических лиц (ПИТ), 1996 – 2015 гг., %**

Страна	1996	2000	2005	2007	2009	2011	2013	2014	2015
Болгария	50	40	24	24	10	10	10	10	10
Чехия	40	32	32	32	15	15	22	22	22
Дания	64,7	62,3	62,3	62,3	62,1	55,4	55,6	55,6	55,8
Германия	57,0	53,8	44,3	47,5	47,5	47,5	47,5	47,5	47,5
Эстония	26	26	24	22	21	21	21	21	21
Ирландия	48	44	42	41	46	48	48	48	48
Франция	59,6	59	53,5	45,4	45,4	46,6	50,3	50,3	50,3
Италия	51	45,9	44,1	44,9	44,9	47,3	47,3	47,9	48,9
Латвия	25	25	25	25	23	25	24	24	23
Литва	33	33	33	27	15	15	15	15	15
Польша	45	40	40	40	32	32	32	32	32
Швеция	61,4	51,5	56,6	56,6	56,5	56,6	56,7	56,9	57,0
Великобритания	40	40	40	40	40	50	45	45	45
ЕС-28	47	44,6	40,4	39,7	38,0	38,4	39,4	39,5	39,3

Источник: Taxation trends in the European Union. Data for the EU Member States, Iceland and Norway 2015 edition.  
<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7092073/KS-DU-15-001-EN-N.pdf>

**Таблица 13.**  
**Предельные ставки подоходного налога**  
**на коммерческие организации (СИТ), 1996 – 2015 гг., %**

Страна	1996	2000	2005	2007	2009	2011	2013	2014	2015
Болгария	40,2	40,2	34,0	34,0	34,0	34,0	34,0	34,0	34,0
Чехия	39	31	26	24	20	19	19	19	19
Дания	34	32	28	25	25	25	25	24,5	23,5
Германия	56,7	51,6	38,7	38,7	30,2	30,2	30,2	30,2	30,2
Эстония	26	26	24	22	21	21	21	21	21
Ирландия	38	24	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5
Франция	36,7	37,8	35,0	34,4	34,4	36,1	38,0	38,0	38,0
Италия	53,2	41,3	37,3	37,3	31,4	31,4	31,4	31,4	31,4
Латвия	25	25	15	15	15	15	15	15	15
Литва	29	24	15	18	20	15	15	15	15
Польша	40	30	19	19	19	19	19	19	19
Швеция	28	28	28	28	26,3	26,3	22	22	22
Великобритания	33	30	30	30	28	26	23	21	20
ЕС-28	35	32	25,3	24,4	23,8	23	23,2	22,9	22,8

**Источник:** Taxation trends in the European Union. Data for the EU Member States, Iceland and Norway 2015 edition.  
<http://ec.europa.eu/eurostat/documents/3217494/7092073/KS-DU-15-001-EN-N.pdf>

**Таблица 14.**  
**Ставки социального налога**  
**(взноса в пенсионный/социальный фонд) в отдельных странах мира, 2015 г., %**

Страна	Ставка социального налога (платит наемный работник)	Ставка социального налога (платит работодатель)
Армения	17	27
Беларусь	1	34
Канада	6,83	7,58
Чили	-	-
Китай	10,5	35
Чехия	11	34
Дания	-	-
Эстония	16	33,8
Франция	18	45
Грузия	-	-
Германия	20,48	19,33
Гонконг	0	0
Венгрия	18,5	28,5
Индия	12	12,5
Индонезия	2	5,74
Италия	10,49	30
Япония	14,05	14,7
Казахстан	0	11
Южная Корея	8,38	9,28
Латвия	10,5	23,59
Литва	10	30,98
Маврикий	-	-
Молдова	10	27

Страна	Ставка социального налога (платит наемный работник)	Ставка социального налога (платит работодатель)
Новая Зеландия	1,45	-
Польша	13,71	20,74
Россия	0	32,6
Швеция	7	31,42
Швейцария	6,25	6,25
Тайвань	8,5	2,97
Таиланд	4	5
Украина	9,18	16,57
Великобритания	2	12,8
США	8,55	7,65

Источник: 2015 Global Tax Rate Survey. KPMG.

<https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/pdf/2015/11/global-tax-rate-survey-2015-v2-web.pdf>

## 5. Рекомендации по проведению налоговой реформы для повышения конкурентоспособности экономики Беларуси

Повышение конкурентоспособности Беларуси напрямую связано с глубокой реформой налоговой системы. В своем нынешнем виде она стала одной из ключевых причин накопления кризисных явлений в экономике, источником высоких издержек ведения бизнеса. Учитывая внутреннее состояние экономики, растущие дисбалансы на рынке труда, внешние факторы (кризис российской экономики, новые возможности в расширении кооперации со странами Европейского союза, институциональные слабости Украины, обострение проблем безопасности), можно утверждать, что Беларуси необходимы новая форма и содержание налоговой системы.

Сегодня налоговая система не способствует привлечению инвестиций, развитию предпринимательства, проведению структурных реформ. Она блокирует сравнительные преимущества экономики страны, лишает предприятия возможности эффективной региональной конкуренции, создает мотивацию для перехода экономической деятельности в тень, а также способствует оттоку капитала из страны.

**Реформа налоговой системы Беларуси должна исходить из следующих целей самой системы:**

- снижение объема перераспределяемых через государство средств коммерческих организаций и физических лиц;
- создание преимуществ по налоговому бремени и издержкам уплаты налогов по сравнению с основными странами-конкурентами в регионе, а также конкурентами в международной системе разделения труда;
- нейтральность;
- справедливость;
- прозрачность;
- простота;
- одноразовость, то есть исключение двойного налогообложения.

Создание налоговой системы, отвечающей таким требованиям, позволит значительно оптимизировать объем налоговых поступлений, рационализировать доходную часть бюджетов и раскрепостить потенциал белорусской экономики. Опыт целого ряда развивающихся стран, в том числе России и Украины, демонстрирует бесперспективность попыток устранения недостатков действующей налоговой системы путем внесения точечных изменений в существующее налоговое законодательство при сохранении основных налогов, порядка предоставления особых налоговых режимов и контроля за исполнением налогового законодательства. Косметические реформы налоговой реформы в условиях системного, структурного кризиса, высоких налоговых издержек бизнеса и существенных дефектов делового климата неэффективны. Для реального повышения конкурентоспособности целесообразно принятие последовательного, системного комплекса документов, в котором достигается баланс интересов налогоплательщиков и государства в плане выполнения им своих обязательств перед гражданами. Налоговый кодекс, закон о бюджете, нормативные акты, регулирующие инвестиционную деятельность, система социальной защиты – полноценная реформа налоговой системы должна реализовываться через системные изменения в этих нормативных актах.

**Повышение страновой конкурентоспособности путем реформирования налоговой системы предполагается осуществить по следующим основным направлениям:**

- снижение налоговой нагрузки;
- ликвидация налоговых льгот для коммерческих организаций;



- упрощение налоговой системы, сокращение числа и величины налогов, введение плоских ставок налогов;
- создание системы эффективного налогового администрирования;
- проведение амнистии доходов населения, изменение ставок штрафов, наказаний за нарушение налогового законодательства;
- упрощение бухгалтерского учета, внедрение норм и стандартов МСФО для коммерческих организаций и органов государственного управления;
- определение полномочий контрольных органов, их числа, функций и полномочий, а также прав и обязанностей налогоплательщиков при проведении проверок;
- определение правил и норм предоставления финансовой информации для независимого аудита и для СМИ.

**Критериями эффективности налоговой реформы, повышения конкурентоспособности экономики являются следующие:**

- динамика количества представителей коммерческих организаций и ИП, которые отмечают сокращение налоговой нагрузки и упрощение налогового администрирования; эти данные получаются методом опроса релевантной аудитории согласно стандартам социологической науки;
- динамика налоговой нагрузки по отношению к ВВП, добавленной стоимости и валовой прибыли; оценка происходит на основе анализа эмпирических данных;
- динамика издержек регуляторной нагрузки, связанной с выполнением налоговых обязательств; оценивается на основе экспертного анализа затрат (финансовых, материальных, трудовых, временных);
- темпы роста ВВП, инвестиций, экспорта и розничного товарооборота; оценка осуществляется на основе эмпирических данных;
- динамика налоговых поступлений в бюджеты разных уровней, в том числе по разным налогам; анализ осуществляется на основе данных Министерства финансов;
- стабильность налогового законодательства, анализ порядка внесения и принятия изменений в налоговое законодательство; оценка осуществляется на основании анализа нормотворческой, регуляторной и законодательной деятельности МНС, Министерства финансов, Совета Министров и президента Республики Беларусь;
- качество арбитража по налоговым спорам между коммерческими организациями и государством.

Анализ экономической политики и налоговых систем стран, которые добивались высокого, устойчивого экономического роста на протяжении минимум 20 лет, оценка опыта системных трансформаций развивающихся стран, которые со второй половине XX века максимально быстро сокращали расстояние до мировых лидеров по конкурентоспособности, оценка реальной налоговой страновой конкуренции, которая имеет место как в Европе, так и по всему миру, оптимизационные налоговые схемы ТНК, а также состояние белорусской экономики, ее структурных, системных и институциональных дефектов позволяют предложить следующие рекомендации по созданию налоговой системы, совместимой со стратегией обеспечения долгосрочного высокого экономического роста на 20 – 30 лет.

**1.** Ограничение совокупных государственных доходов и расходов в перспективе ближайших пяти лет 25 – 30% от ВВП и 20 – 25% на протяжении последующих 15 – 20 лет.

**2.** Установление предельного уровня дефицита бюджета сектора государственного управления в 2% от ВВП, запрет дефицита бюджета сектора государственного управления с пятого года после начала налоговой реформы.

**3.** В краткосрочном периоде (до пяти лет) переход на низкие плоские шкалы основных налогов: НДС – 15%, налог на прибыль юридических лиц – 15%, подоходный налог с доходов физических лиц – 10%, налог на фонд заработной платы (фактически это налог, а не страховой взнос) – в пределах 15 – 20%. При этом упраздняются экологический налог, налог на владение собаками, курортный сбор и сбор с заготовителей. Ликвидируются внебюджетные фонды и соответствующие платежи. Предлагается сократить налог на недвижимость и землю в три раза по сравнению со ставками, действующими в 2016 году, упразднить право местных органов власти на введение повышающих или понижающих коэффициентов к данным налогам.

В долгосрочном периоде – отказ от НДС, налога на прибыль юридических лиц, налогов на собственность, экологического налога, других мелких налогов и платежей с переходом на систему трех основных налогов и импортной таможенной пошлины:

- налог с розничного товарооборота (налог с розничных продаж) по ставке 15%;
- плоский подоходный налог с физических лиц по ставке 10%;
- акцизы на алкогольную продукцию, табак и топливо по ставкам, применяемым в странах, которые являются основными торговыми партнерами Беларуси;
- таможенная пошлина на импорт всех товаров по единой ставке 3%.

Остальные налоги и сборы, которые сегодня входят в налоговую систему, упраздняются. На переходный период до трех лет ставки налогов могут изменяться ввиду необходимости выполнения обязательств органов государственного управления прошлых периодов.

**4.** Ликвидация всех налоговых льгот, преференций, особых режимов для всех коммерческих и физических лиц как необходимая мера для обеспечения нейтральности налоговой системы. Отказ от использования налогов для стимулирования различных видов экономической деятельности, в том числе экспорта, импортозамещения, создание «точек роста», регионального развития, равно как для блокировки или ограничения производства; отмена повышающих коэффициентов к базовым ставкам налога на недвижимость и налога на землю.

**5.** Обеспечение стабильности налогового законодательства: нормативные акты об изменении ставок налогов, оценки налогооблагаемой базы, введение новых налогов должно вступать в силу через год-полтора после принятия соответствующих нормативных актов. Ведение нормы парламентского супербольшинства в обеих палатах Национального собрания (четыре пятых от списочного состава) плюс одобрение президента для введения нового налога или увеличения ставок существующих налогов более чем на один процентный пункт.

**6.** Переход на международные стандарты финансовой и бухгалтерской отчетности.

**7.** Правовые гарантии для осуществления парламентского и гражданского контроля за работой налоговых органов, введение персональной ответственности государственных служащих за нарушение налогового законодательства.

**8.** Централизация системы сборов налогов при установлении четкой системы трансфертов из республиканского бюджета на местный уровень сумм для финансирования расходов согласно установленным бюджетным единицам (пенсии, школы, больницы, детские дошкольные учреждения, объекты культуры, инфраструктуры и т. п.).

**9.** Переход на электронный режим уплаты всех налогов. Программное обеспечение и его обслуживание, равно как и налоговые терминалы для налогоплательщиков, обеспечивает государство.

**10.** Проведение налоговой амнистии, а также амнистии капитала в течение пяти лет после ее начала.

**11.** Отмена положения Уголовного кодекса о лжепредпринимательской деятельности.

**12.** Установление предельного размера штрафа на коммерческие организации и ИП: максимум 10% годовой выручки.

**13.** Введение моратория на проведение налоговых проверок для малого и среднего бизнеса на пять лет.

**Положительный эффект от предлагаемой системной налоговой реформы будет неполным, если в Беларуси не будут созданы государственные и общественные институты, обеспечивающие реализацию политической, гражданской и экономической свободы, принципа верховенства права, независимости судебной власти и децентрализации системы принятия экономических решений при безусловной ответственности за их результаты.**

## **Рекомендуемые источники информации по развитию частного предпринимательства и конкурентоспособности:**

[www.liberty-belarus.info](http://www.liberty-belarus.info)

[www.primus.by](http://www.primus.by)

[www.research.by](http://www.research.by)

[www.cipe.org](http://www.cipe.org)

[www.weforum.org](http://www.weforum.org)

[www.allminsk.biz](http://www.allminsk.biz)

## **Контактная информация:**

Леонид ЗАЙКО: [leonid.zaiko@gmail.com](mailto:leonid.zaiko@gmail.com)

Ярослав РОМАНЧУК: [balance287@gmail.com](mailto:balance287@gmail.com)

Проведение данного исследования стало возможным благодаря поддержке американского народа, оказанной через Агентство США по международному развитию (USAID). Мнения, изложенные в настоящем издании, являются исключительной ответственностью Аналитического центра «Стратегия» и ни при каких обстоятельствах не могут рассматриваться в качестве отражающих позицию USAID или правительства США.

